

建筑业市场化进程测度： 2003~2012 年 *

Measuring on the Process of the Construction Industry Marketization: 2003 ~ 2012

丁 艳 李永奎

内容提要 借鉴已有市场化指数的构建方法,结合我国建筑业自身特点,从政府行为规范化、企业多元所有制和主体自由化、市场发育程度三个方面构建我国建筑业市场化进程测度指标体系,并利用相关统计数据测算我国 2003~2012 年的建筑业市场化相对指数。结果显示,2003 年以来我国建筑业市场化相对指数逐年上升,但政府、企业、市场三个方面指数表现具有明显差异:政府行为规范化指数变化不明显且呈波动趋势;企业多元所有制和主体自由化指数逐年显著上升;市场发育程度指数总体呈上升趋势,但个别年份出现小幅度下滑。

关键词 建筑业市场化进程 市场化指数 市场经济与资源配置

作者单位 同济大学经济与管理学院 上海 200092

Ding Yan Li Yongkui

Abstract: Based on the marketization index and combined with the characteristics of China's construction industry, we design an indicator system which covers three areas including standardization of government acts, multiple ownership and liberalization of economic entities, the degree of market development to evaluate the marketization level and calculate relative index of marketization of construction industry from 2003 to 2012. The results show that the marketization level of China's construction industry increased step by step since 2003, but each area of the index showed significant differences: the standardization of government acts index showed a trend of fluctuations; the multiple ownership and liberalization of economic entities index presented a significant rise year by year; and the degree of market development index rose overall but a few years in a small range.

Key words: construction industry marketization, marketization index, market economy and the allocation of resources

建筑业是我国率先推进市场导向改革的行业之一。^[1]自 1984 年国务院发布《关于改革建筑业和基本建设管理体制若干问题的暂行规定》以来,我国建筑业进行了长期而深入的市场化改革进程,一系列制度的制定使我国建筑业的管理模式发生了根本性的变化,相应的市场规则和运行机制也在不断地健全和完善。为加快建筑业改革的步伐,1992 年原建设部发布了《加快建筑市场改革步伐的通知》,旨在建立一个开放统一、平等竞争、规则健全、高效有序的建筑市场,使建筑市场在建设领域发挥主导作用。随着我国经济转型和市场化进程的加快,并受到“新公共

* 该标题为《改革》编辑部改定标题,作者原标题为《中国建筑业市场化进程测度与趋势分析:2003~2012 年》。

管理”思想的影响,政府不断放松对建筑业的管制,充分发挥市场主体的创造性和积极性。^[2]从实际效果来看,近年来建筑业总产值已经成为继工业、农业和商业之后的第四大支柱产业,对我国 GDP 增长的贡献巨大,从而检验了市场化改革的效果。^[3]然而,学术界深入探讨建筑业市场化的研究还不多见,零星的讨论也往往停留在“规范研究”的层次上。那么,我国建筑业市场化水平如何,趋势是什么,以及在多大程度上实现了从政府全面控制向市场配置资源的转变。理清这些问题不仅能够完善理论上建筑业市场化这一课题的研究薄弱环节,在实践上也可以为我国建筑业行业管理中政府的角色定位和职能分工提供科学的决策指引。这里试图通过构建一套适用于建筑业市场化进程测度的指标体系,对建筑业市场化进程状况和程度加以测度,并分析其发展趋势。

一、相关研究综述

国内学术界对建筑业的内涵一直存在“狭义建筑业”和“广义建筑业”之争,其焦点在于建筑业到底包含哪些活动。“狭义建筑业”主要指建筑产品的生产活动,我国传统的建筑业概念即指建筑施工作业;“广义建筑业”则涵盖了建筑产品的生产以及建筑生产有关的所有服务内容,包括规划、勘察、设计、建筑材料与成品及半成品的生产、施工及安装,以及相关的咨询和服务等。这里将建筑业定义为广义的建筑业,这是为了和我国目前的统计口径相一致以便更有效地利用统计数据,同时也更加符合我国现有的行业管理架构。

所谓市场化,即在强调市场和市场机制作用的同时建立和完善政府宏观调节的市场经济体制。国外学者提倡经济的自由化,其含义与市场化相近。他们认为,经济自由是市场机制的关键,自由贸易是市场经济的行为准则。国内学者大都认为,市场化意味着资源配置方式由计划转变为市场^[4],市场机制逐渐成熟与完善,在经济活动中所起作用不断加强和深化。^[5]

关于市场化水平的测量,国外机构如美国

传统基金会和加拿大弗雷泽研究所等进行了实证研究,通过构建各种指标体系来测量并分析各个国家的市场化水平(张曙光、赵农,2000)。国内学者主要从以下三个方面开展研究:一是从国家整体出发评价我国改革以来市场化水平的动态变化。学者们以经济总体为研究对象,既关注经济社会的不同方面,又考虑政府职能的转换和与市场相关的制度环境的建设,并基于此构建评价指标体系来衡量我国的市场化水平(卢中原、胡鞍钢,1993;江晓薇、宋红旭,1995)。二是从省(区、市)出发评价其市场化进程,这些学者认为我国各地区间市场化水平相差较大。三是以行业为单位,针对某个特定行业进行市场化进程水平研究。^[6]然而现阶段仅对农业、工业、金融业市场化水平的测度进行了研究,对其他行业市场化水平评价的研究较少(孔凡斌,2010)。这些研究为开展其他行业领域类似研究提供了理论和方法基础。

建筑业市场化,意味着使市场机制在建筑市场资源分配中起基础和核心作用,并由市场力量来支配和引导资源的流动与利用。20 世纪 90 年代以来,伴随着市场导向的经济体制改革步伐,学者们开始关注建筑业的市场化改革并由此进行了一些初步讨论。阎长俊等提出,为适应经济转型环境下建筑业的改革与发展问题,需要对建设项目的组织模式以及采购方式进行彻底变革。^[7]楼明认为,我国建筑业急需展开更广泛、更深层的结构性调整,此调整应该与市场化进程相适应,目的是使各种市场资源配置更加合理、市场要素流动更加自由。^[8]缪华昌对市场经济体制下建筑业行业管理进行了深入探讨,他认为行业管理必须始终抓好指导、引导、调节、组织和服务等五个方面的工作。^[9]沙凯逊等就市场经济体制中建筑业民间机构如何规范其行为,如何进行制度建设,以及如何在建筑市场扩大影响力等方面提出多项优化建议。^[10]廖玉平等根据转型时期建筑业组织的突出特征,分析了向市场经济过渡时我国建筑业存在的组织问题,并从多方面提出优化产业政策的相关建议。^[11]同时,他还证明了建筑业市场结构和产权

结构同时影响着企业行为,进而共同决定建筑业市场绩效。^[12]

综观现有文献,学者们重点探讨了我国建筑业市场化改革过程中建筑业相关政策及改革的各种措施及影响,但还缺乏衡量我国建筑业市场化水平的理论基础及其评价方法方面的研究,更没有通过定量研究回答“我国建筑业市场化水平如何”这一重要问题。

二、建筑业市场化进程测度指标体系

这里重点参考市场化指数测度体系的基本思想和原则,并结合建筑业行业自身的特征,构建市场化进程测度指标体系,力求更为全面地反映建筑业市场化进程的动态演化。

(一)指标体系设计的指导思想

本指标体系力求全方位反映建筑业市场化进程中各个层面的动态变化。按照我国现代经济体制的总体框架——政府调控市场、市场引导企业,市场经济是一种由政府、企业、市场三大要素组成,并全范围协调经济运行的完整组织形式(臧旭恒,1993)。市场导向的经济体制要求政府、市场和企业协调发展,以进一步发挥好各自的功能。^[13]政府是市场经济的调控者,政府在多大程度上直接参与社会资源分配,多大程度上运用其他辅助手段间接影响市场,以及政府机构的相对规模程度等,都可以用来衡量政府行为规范化程度。^[14]企业是市场经济的行为主体,企业的经营体制、各种所有制的比重、所有制多元化情况等,都可以衡量企业的市场化程度。^[15]市场不仅是企业存在的社会环境同时也承载着政府的宏观调控信息,所有产品市场、要素市场以及中介市场的价格、利润构成比等,都反映了经济体制的市场发育度。^{[16][17]}

由于这里所进行的市场化进程测度涵盖期间较长,必须保证测量指标能够具有统一的解释力。一是保持指标名称和所指代意义的一致性,选择反映市场化现象持续较长的指标。尽管很多指标都可以用来反映市场化程度,但有些指标仅仅是近年来出现的,无法在长期时间段找到连续的数据。二是保证所选指标统计口径

的一致性。有些指标虽然名称没有发生变化,但指标的统计口径进行过多次调整,为保证数据的可比性和可靠性,这里尽量选统计口径一致的指标。

(二)指标体系的总体框架

根据上述指导思想构建由三级指标层次构成的建筑业市场化进程测度指标体系。这里构建的三个一级指标分别是:政府行为规范化、企业多元所有制和主体自由化、市场发育程度。同时,每个一级指标下设多个二级指标,每个二级指标可进一步分解为2~4个三级指标,依次层层分解以便对建筑业市场化进程进行全面而准确的测度。指标体系的总体框架见表1(见下页)。

(三)指标名称解释

1.政府行为规范化

在计划经济体制下,政府通常会直接组织工程建设,参与建筑相关事务。相应地,建设行政部门通常拥有许多的直属单位和事业单位(周耀东、余晖,2008)。而在市场经济体制下,政府行政管理角色正在逐步改变,建设行政机构不再直接参与工程建设,从组织者转变成建筑行业的管理者;一方面,修正原计划经济下存在的问题,简政放权,下放给市场和企业;另一方面,又要构建适宜于市场经济体制下的制度、秩序和体系。在测量建筑业政府行政管理的行为规范化程度时,所采用的衡量指标包括:1a1,建筑业政府消费占建筑业总产值的比重;1a2,建筑业固定资产投资国家预算资金占固定资产投资总额的比重;1b1,建筑业财政收入占建筑业总产值的比重;1b2,建筑业预算外收入占建筑业总产值的比重;1b3,建筑业企业税金总额占建筑业总产值的比重。

1a的两个指标1a1和1a2主要测量政府的支出规模。长期以来,政府一直通过支出配置社会资源,其支出规模不仅体现了政府集中资源掌握的情况,而且反映了政府对经济发展的努力情况。1b1和1b2主要测量了政府收入的规模,其规模大小体现了社会结构和公平正义程度,收入规模过大将挤压居民福利和企业的生存空间。同时,由于税收是政府收入重要的方

式,1b3 是从税收的角度进行补充测量。

2.企业多元所有制和主体自由化

改革期间一项显著变化就是以市场为导向的非国有企业获得了迅速发展,因而市场配置手段在整个经济体制中得到越来越广泛的运用。这里采用如下两个指标:2a1,非国有建筑业产值占建筑业总产值的比重;2a2,非国有建筑业从业人员占建筑业从业人员的比重。

2a1 反映了建筑业非国有经济的发展及其对建筑业行业产值贡献的大小。2a2 反映了建筑业从业人员中在非国有建筑企业就业的规模情况。非国有经济的比重越大,越显示出所有制结构向着更符合现阶段生产力状况的方向演进。

改革开放以来另一项显著变化是我国经济的所有制结构,从过去单一的公有制变成以公有制为主体多种所有制并存的多元化所有制结构。非公有制经济得到了前所未有的迅猛发展,

为进一步解放生产力、提高人民生活水平提供重要支撑。这里采用以下 3 个指标测量所有制多元化:2b1,建筑业企业实收资本中非公有制企业实收资本所占比重;2b2,建筑业总产值中非公有制企业产值所占比重;2b3,建筑业企业资产中非公有制企业资产所占比重。

2b1 用来确定非公有制经济成分所占比重,2b2、2b3 分别从不同的角度对其进行补充。市场经济主体多元化大量出现的企业,如各种经济联营体、股份制企业、合伙制企业、私营企业等,构建了市场经济多样化的微观结构基础。

3.市场发育程度

这里将市场划分为要素市场、产品市场和中介市场。传统的建筑业属于劳动密集型或技术密集型产业,随着技术进步及市场化改革步伐加快,劳动力和技术装备已发生显著变化。^[18]可见,劳动力、技术和资本三种要素对市场化进

表 1 建筑业市场化测度指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	类型 ^a
1 政府行为规范化	1a 政府规模合理化	1a1 建筑业政府消费占建筑业总产值的比重	逆
		1a2 建筑业固定资产投资国家预算资金占固定资产投资的比重	逆
	1b 政府经济资源配置规范化	1b1 建筑业财政收入占建筑业总产值的比重	逆
		1b2 建筑业预算外收入占建筑业总产值的比重	逆
		1b3 建筑业企业税金总额占建筑业总产值的比重	逆
2 企业多元所有制和主体自由化	2a 非国有经济的发展	2a1 非国有建筑业产值占建筑业总产值的比重	正
		2a2 非国有建筑业从业人员占建筑业从业人员的比重	正
	2b 所有制的多元化	2b1 建筑业企业实收资本中非公有制企业实收资本所占比重	正
		2b2 建筑业总产值中非公有制企业产值所占比重	正
		2b3 建筑业企业资产中非公有制企业资产所占比重	正
3 市场发育程度	3a 要素市场发育	3a1 建筑业固定资产投资来源中外资、自筹和其他资金所占比重	正
		3a2 建筑业实际利用外商直接投资金额	正
		3a3 建筑业劳动生产率	正
		3a4 建筑业企业技术装备率	正
	3b 产品市场发育	3b1 特级、一级建筑业总承包企业利润比例	正
		3b2 一级建筑业专业承包企业利润比例	正
		3b3 对外承包工程营业额	正
	3c 中介市场发育	3c1 建筑中介机构(勘察设计、监理)从业人员比重	正
		3c2 建筑中介机构(勘察设计、监理)收入比重	正

注:a 指标根据其对建筑业市场化的作用方向分为正向指标和逆向指标,它们与市场化水平分别正向或反向相关。

程起着非常重要的基础和关键作用。这里采用的有4项指标:3a1, 建筑业固定资产投资来源中外资、自筹和其他资金所占比重;3a2, 建筑业实际利用外商直接投资金额;3a3, 建筑业劳动生产率;3a4, 建筑业企业技术装备率。

3a1 从资本要素角度考察建筑业投资市场化的程度,利用外资、自筹和其他资金(如上市融资)是市场化程度比较高的获取资金的方式;3a2 是对 3a1 的补充,反映建筑业引进外资的程度,较高的外商投资反映较完善的市场环境。3a3 和 3a4 从劳动力要素、技术要素角度衡量市场化程度。

产品市场方面,采用以下3项指标:3b1, 特级、一级建筑业总承包企业利润比例;3b2, 一级建筑业专业承包企业利润比例;3b3, 对外承包工程营业额。

3b1 和 3b2 通过对建筑业产业组织结构的分析,测度了总承包市场和专业承包市场的市场化进程。^[19]市场化程度越高、市场竞争越激烈,市场上大型企业越多,所占利润比例越大。3b3 旨在反映对外承包市场的市场化进程,伴随着国内建筑市场竞争加剧,很多建筑企业把“走出去”作为提升企业发展空间、培育企业核心竞争力、实现企业做大做强的目标。这里采用我国对外承包工程营业额,测量建筑业对外承包工程业务的发展状况。

随着市场化改革的深入,建筑业市场从原来的甲乙双方单一的承发包关系逐步发展为有一些中介机构介入,监理公司、勘察设计公司、招投标代理公司、测量师行、物业估价所、律师事务所等专业服务机构纷纷进入市场。这里以市场上最常见的勘察设计公司 and 监理公司为代表,测度中介机构的市场化进程,采用以下2个指标:3c1, 建筑中介机构(勘察、设计、监理)从业人员比重;3c2, 建筑中介机构(勘察、设计、监理)收入比重。

3c1 和 3c2 分别从不同的角度测量了中介机构市场发育程度。中介机构作为建筑市场的第三方,他们掌握更全面的专业知识和技术规范,对建筑业的健康发展起着不可忽视的作用。

三、指数的计算公式和形成方法

在指标评分上,这里采用“相对比较法”将19个实际值转化为10分制的相对指数,即指标的评分表示该年度指标在整个观测期间建筑业市场化进程的相对位置。国内研究者如樊纲、郝娟、杨晓猛等都采用过此方法来消除量纲的影响。^{[20][21]}具体形成方法是:设定各个指标计算值的最小数评分为0,代表市场化水平最低;最大数评分为10,代表市场化水平最高;其余各年度指标值评分均是依据其与最大值、最小值的相对距离而得出。指标根据其对于建筑业市场化水平的作用方向,可以分为两大类:一类是指标计算数值越大市场化水平越高,即两者正向相关;另一类是指标计算数值越小市场化水平越高,两者反向相关。

当第*i*个指标为市场化正指标时,其得分=

$$\frac{V_i - V_{\min}}{V_{\max} - V_{\min}} \times 10。$$

反之,当第*i*个指标为市场化逆指标时,其

$$\text{得分} = \frac{V_{\max} - V_i}{V_{\max} - V_{\min}} \times 10。$$

其中 V_i 是某年第*i*个指标的原始数据, V_{\max} 是第*i*个指标对应的所有年份中原始数据中数值最大的一个, V_{\min} 则是最小的一个。经过上述处理,各级指标的得分均与市场化呈正相关关系,指数越大市场化水平越高。

在进行指数整合时,一些研究者采用各领域对经济增长或产出的贡献作为其权重,这样指数的大小就会受各领域发展程度的影响,其结果存在偏差(罗文恩、周延风,2010)。另外,各领域权重的确定也并没有一个被大家普遍认可的经验方法。这里选择简单算术平均法来整合各级指标评分,这样做的优点是简单明了,易于被各方面所接受。^[22]国外机构如美国传统基金会采用算术平均数来计算经济自由度指数,国内机构如北京师范大学经济与资源管理研究院以及研究者郝娟、赵彦云等在进行市场化水平测度时均采用了简单算术平均的方法。^[23]

因此,市场化指数的测量遵循“单项指标评分——方面指标评分——总指数”的整合过程,

每一次整合都采用算术平均方法。首先是对 19 个单项指标进行评分, 然后根据不同方面合成方面指标评分, 最后再由三个方面指标评分综合合成总指数。

四、建筑业市场化进程测度结果及分析

(一)数据来源及说明

研究认为,我国改革开放 30 多年的历程可分为四个阶段, 每个阶段具有各自最重要的主题,从 2002 年开始我国进入第四个阶段——社会主义市场经济体制的完善时期, 市场化改革进一步深化。^[24]同时,从建筑业看,21 世纪以来政府大力推进建筑业市场化改革, 完善市场机制和市场自组织管理,加强建筑业行政管理,以保证建筑业的市场秩序和高速发展。为此,这里选择 2003~2012 年为建筑业市场化进程的观察期。数据来源于 2004~2013 年《中国统计年鉴》、《建筑业统计年鉴》、中国商务部外资统计数据,以及相关行业研究报告。

在长周期问题研究中, 缺失数据是数据分析中无法回避的难题之一。^[25]因此,部分指标数据的计算采用了估算法和替代法。^[26]例如“建筑中介机构收入比重”缺少 2003 年和 2004 年中介机构收入的统计数据, 采用回归方程拟合方法进行了缺失数据的估算;而对于“建筑业预算外收入占建筑业总产值的比重”由于 2011 年起我国将按预算外资金管理的收入全部纳入预算管理,此举意味着从 2011 年开始,不再采用该指标,因此,指标计算截至 2010 年;“建筑业政府消费占建筑业总产值的比重、建筑业财政收入占建筑业总产值的比重、建筑业预算外收入占建筑业总产值的比重”3 个指标由于缺乏该方面的数据,采用相关替代指标。比较发现,在测量政府行为规范化时, 基于某个行业的测度与我国整体经济的测度具有高度的相关性,因此,这里用“政府消费占 GDP 的比重、财政收入占 GDP 的比重、预算外收入占 GDP 的比重”代替相关缺失数据。

另外,对于“建筑业劳动生产率”和“建筑业技术装备率”2 个指标由于统计的是测量年度

的人均金额, 考虑到通货膨胀因素可能会对指标评分产生影响, 这里将以当年价格计价的指标换算成以 2003 年不变价格计算的指标值,再进行指标评分。而对于“中国对世界承包工程完成营业额和建筑业实际利用外商直接投资金额”均先采用当年年末人民币兑美元的即期汇率折算,然后再换算成以 2003 年不变价格计算的指标值,最后评分。

(二)测度结果及趋势分析

根据上述计算方法, 在获得了所有指标数据后,转换成相应的指数评分,然后进一步合成市场化总指数,计算结果如表 2(下页)所示。为进一步分析市场化不同方面的演进状况, 图一列出了建筑业市场化总指数以及政府行为规范化指数、企业多元所有制和主体自由化指数、市场发育程度指数三个方面指数的变动趋势。

1.总指数

从表 2 我国建筑业市场化进程计算结果的指标数值和评分, 以及图一我国建筑业市场化进程趋势看, 我国建筑业的市场化改革显示出稳定而又持续发展的态势。总指数从 2003 年的 2.30 增长至 2012 年的 7.73,每一年的总指数评分均比上一年有所增加。按照樊纲等的估计,我国经济市场化在 2003 年的总指数达到 5.5,此后平均每年增加 0.48,到 2007 年评分已经达到 7.5。对比测算结果,可见建筑业市场化总指数与全国经济市场化还存在较大差距, 我国建筑业市场化整体水平还处于相对落后的位置。建筑业作为国民经济的基础, 其内容涵盖了建筑产品的生产以及与生产相关的所有咨询和服务, 所涉范围之广就注定建筑业的改革必须按部就班、循序渐进,不可能立竿见影。

2.方面指数

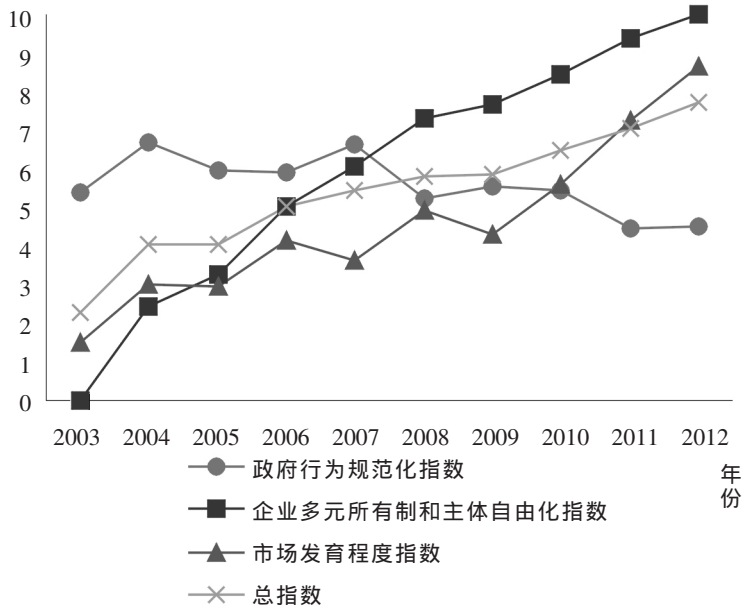
如图一所示,政府行为规范化、企业多元所有制和主体自由化、市场发育程度三方面指数表现出明显不同的市场化进程趋势, 除政府行为规范化外,其他方面呈上升趋势。

(1)政府行为规范化指数

2003~2010 年, 政府行为规范化指数评分 2004 年最高为 6.67,其次是 2007 年评分 6.65,

表2 建筑业市场化进程计算结果

指标		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1a1 建筑业政府消费占建筑业总产值的比重(%)	数值	14.75	13.97	14.27	14.11	13.51	13.29	13.40	13.29	13.35	13.75
	评分	0	5.34	3.25	4.35	8.5	9.95	9.21	10	9.58	6.87
1a2 建筑业固定资产投资国家预算资金占固定资产投资比重(%)	数值	8.22	8.10	7.13	7.03	7.91	12.49	14.83	17.12	17.93	16.57
	评分	8.92	9.02	9.91	10	9.2	5	2.85	0.75	0	1.25
1b1 财政收入占建筑业总产值的比重(%)	数值	15.99	16.51	17.11	17.92	19.31	19.53	20.10	20.70	21.96	22.57
	评分	10	9.2	8.29	7.06	4.95	4.62	3.75	2.84	0.93	0
1b2 建筑业预算外收入占建筑业总产值的比重(%)	数值	3.36	2.94	3.00	2.96	2.57	2.11	1.88	1.44	—	—
	评分	0.00	2.19	1.89	2.07	4.14	6.53	7.70	10.00	—	—
1b3 建筑业企业税金总额占建筑业总产值的比重(%)	数值	3.29	3.30	3.36	3.37	3.36	3.65	3.45	3.49	3.32	3.20
	评分	8.02	7.62	6.48	6.13	6.44	0	4.31	3.54	7.33	10
1 政府行为规范化指数	评分	5.38	6.67	5.96	5.92	6.65	5.21	5.56	5.42	4.46	4.52
2a1 非国有建筑业产值占建筑业总产值的比重(%)	数值	73.75	74.76	75.60	77.82	79.17	80.28	80.22	81.10	82.45	83.29
	评分	0	1.06	1.93	4.26	5.68	6.85	6.78	7.7	9.12	10
2a2 非国有建筑业从业人员占建筑业从业人员的比重(%)	数值	78.28	81.31	82.22	83.75	85.00	85.76	85.87	86.13	88.45	89.27
	评分	0	2.76	3.59	4.98	6.11	6.8	6.91	7.15	9.25	10
2b1 建筑业企业实收资本中非公有制企业资本所占比重(%)	数值	58.15	65.63	66.59	70.38	72.58	77.64	78.82	81.58	82.04	83.82
	评分	0	2.92	3.29	4.76	5.62	7.59	8.05	9.13	9.31	10
2b2 建筑业总产值中非公有制企业产值所占比重(%)	数值	59.58	65.26	67.45	70.83	72.99	75.10	75.95	77.30	78.75	79.70
	评分	0	2.82	3.91	5.59	6.67	7.71	8.13	8.8	9.53	10
2b3 建筑业企业资产中非公有制企业资产所占比重(%)	数值	53.76	59.84	62.34	66.85	68.21	71.45	73.27	75.72	76.65	77.16
	评分	0	2.60	3.66	5.59	6.17	7.56	8.34	9.38	9.78	10
2 企业多元所有制和主体自由化指数	评分	0	2.43	3.28	5.04	6.05	7.3	7.64	8.43	9.4	10
3a1 建筑业固定资产投资来源中外资、自筹和其他资金所占比重(%)	数值	75.66	83.86	81.29	86.66	83.00	87.68	80.87	79.62	83.72	78.73
	评分	0	6.82	4.68	9.15	6.11	10	4.33	3.3	6.71	2.56
3a1 建筑业实际利用外商直接投资金额(亿元)	数值	50.64	61.40	37.48	50.49	28.77	62.61	39.92	79.65	45.11	56.62
	评分	4.3	6.42	1.80	4.27	0	6.65	2.19	10	3.21	5.47
3a3 建筑业劳动生产率(元/人)	数值	17476	20036	22149	23975	25643	27230	31816	32993	34126	43459
	评分	0	0.99	1.80	2.50	3.14	3.75	5.52	5.97	6.41	10
3a4 建筑业企业技术装备率(元/人)	数值	9957	8948	8767	8484	8184	8322	8527	7812	9337	10121
	评分	9.29	4.92	4.14	2.91	1.61	2.21	3.1	0	6.61	10
3b1 特级、一级建筑业总承包企业利润比例(%)	数值	33.78	42.42	44.91	47.52	49.25	47.48	51.96	52.76	54.17	55.13
	评分	0	4.05	5.21	6.44	7.25	6.42	8.52	8.89	9.55	10
3b2 一级建筑业专业承包企业利润比例(%)	数值	24.34	26.23	27.46	29.13	31.80	29.50	29.23	34.27	38.29	42.55
	评分	0	1.04	1.71	2.63	4.10	2.83	2.68	5.45	7.66	10
3b3 对外承包工程营业额(亿元)	数值	1145	1392	1664	2201	2693	3244	4485	5026	5088	5586
	评分	0	0.55	1.17	2.38	3.48	4.73	7.52	8.74	8.88	10
3c1 建筑中介机构(勘察设计、监理)从业人员比重(%)	数值	4.27	4.73	5.60	5.57	5.39	5.40	5.05	5.04	6.47	6.90
	评分	0	1.74	5.04	4.95	4.26	4.31	2.97	2.94	8.36	10
3c2 建筑中介机构(勘察设计、监理)收入比重(%)	数值	9.52	9.72	10.00	10.38	10.74	11.10	10.36	11.65	13.01	13.89
	评分	0	0.46	1.11	1.97	2.8	3.6	1.91	4.88	7.99	10
3 市场发育程度指数	评分	1.51	3.00	2.95	4.13	3.64	4.95	4.30	5.57	7.26	8.67
总指数	评分	2.30	4.03	4.06	5.03	5.45	5.82	5.84	6.48	7.04	7.73



图一 我国建筑业市场化进程及变动趋势

其余年份指数评分均介于 5~6 之间,说明政府在培育、扶持与发展市场经济时,各年行为规范化程度无明显差距。而 2011 年和 2012 年评分均在 5 以下,是由于 2011 年起政府取消了预算外管理制度,虽然评分降低了,但此后我国财政管理进入了全面综合预算管理的新阶段,全部预算外资金均在人大的监督范围之内,说明政府实际上变换另一种方式切实做到规范管理。由此可见,转型期利用政府的介入进行宏观调控是市场经济发展的客观需求,已被我国改革开放以来的实践经验所证实,但如果政府不规范介入则会破坏市场经济秩序,甚至损害社会公共利益。

“政府消费占总产值的比重”测量政府规模的合理程度,结果显示各年的指数评分波动较大,有涨有跌。但从指标值本身来看,观测期中 2010 年最低比重为 13.29%,2003 年最高比重为 14.75%。这与世界银行公布的数据政府的消费比重自 1980 年起一直保持在 13%~15% 的水平,是基本吻合的^①。也证明长期以来政府购买货物及服务的经常性支出相对稳定,所占比重一直不高且变化不大。“财政收入占总产值的比重”反映政府对经济的调控和社会资源配置的

能力,结果显示指标评分逐年下降,指标数值从 2003 年的 15.99% 上升到 2012 年的 22.57%,反映出由政府配置的资源比重逐年上升,相应地市场配置资源的职能被逐步削弱。这虽然违背了市场经济的原则,但指标数值的不断提高恰好反映了政府为社会提供富足公共服务的能力逐渐增强。然而,此指标也应当控制在合理的水平:过高则说明政府集中的财产过多,挤占纳税人的利益;过低将对政府正常履行其各项职能造成影响,导致其优化配置社会资源的能力被削弱。

(2) 企业多元所有制和主体

自由化指数

企业多元所有制和主体自由化指数逐年显著上升,2003 年评分为 0,2012 年评分为 10。同时,五个单项指标也表现出相同的上升趋势,这体现了我国建筑业市场化改革在此方面的突出成绩。

结果显示建筑业非国有经济得到了充分发展:产值所占比重由 2003 年的 73.75% 增长到 2012 年的 83.29%,年均增长 1.22%,可见建筑业非国有经济的贡献率不断提高;从业人员所占比重从 2003 年的 78.28% 增长到 2012 年的 89.27%,显示出非国有企业的相对规模也在进一步扩大。

在所有制结构方面,国有与集体企业在行业中的主导地位相对降低,非公有制企业逐渐成为我国建筑业主要力量:实收资本所占比重从 2003 年的 58.15% 上升到 2012 年的 83.82%,总产值所占比重以及资产所占比重均在 2003 年的水平上提高了至少 20 个百分点。可见建筑业所有制多元化的格局已经形成,非公有制企

^① 《中国政府居民最终消费开支占 GDP 比重》, <http://finance.sina.com.cn/world/20120530/222412184582.shtml>, 2014-12-15。

业如民营、港澳台、外商投资企业在建筑业中的地位越来越重要。

(3) 市场发育程度指数

市场发育程度指数总体上表现出上升趋势,从2003年的1.51提高到2012年的8.67,显示出我国市场发育度不断提高,市场的运行机制和规则不断健全。然而2005年、2007年和2009年这三年的评分均在上一年基础上有所下滑,但均属于小幅度的波动。深入分析发现,市场发育度指数的波动主要受要素市场评分的涨跌影响。2005年、2007年和2009年测量要素市场发育程度的4个单项指标中,均有半数以上指标下滑。说明现阶段我国要素市场发育呈现不稳定的情况,需要进一步采取有效措施深化对要素市场的改革,使其平稳发展。

进一步地,要素市场包括资本、劳动力、技术。资本方面,“建筑业固定资产投资来源中外资、自筹和其他资金所占比重”测量投资市场化程度,外资所占比重从2003年的1.41%下降到2012年的0.36%;自筹是资金来源的主要渠道,所占比重先上升后略微下降;其他资金所占比重较少且呈下降趋势。“实际利用外商直接投资额”反映引进外资的程度,测量指标出现较大波动,其中2007年最低为4.3亿美元,2010年最高为14.6亿美元。劳动力方面,测度指标表现出良好的市场化进程趋势,2003年最低,2012年最高。技术方面,2003~2010年“建筑业技术装备率”各年数值相差不大,技术状况并未明显提高,而2011年和2012年技术进步迅速,技术装备率显著上升。

从产品市场看,2003~2012年特级、一级建筑业总承包企业利润比例和一级建筑业专业承包企业利润比例均呈现出逐年上升的趋势,这说明随着市场化改革总承包和专业承包的市场地位在进一步提高。特级、一级建筑业总承包企业利润比例从2003年的33.78%增加到2012年的55.13%,显示出特级、一级建筑业总承包企业越来越占主导地位。建筑业总体上形成了由大型总承包、专业承包组成的结构体系。而我国对外承包工程营业额从2003年开始持续上

涨,说明我国建筑业企业“走出去”战略已经逐渐步入快速发展的轨道,在市场上树立了一定的信誉,并建立了良好的合作关系。

从中介市场看,中介机构收入比重呈逐年上升的趋势,而从业人员比重出现较大的波动。但进一步分析,从业人员的人数逐年上涨,而建筑业从业人员各年的涨幅超过了中介机构的涨幅,其比例就显示出波动性,因此我国建筑业中介机构还有待进一步发展和壮大。中介机构作为建筑市场的第三方,其发展和壮大一方面要靠其自身努力获得社会的认可,另一方面也有待于各种客观条件的成熟。

五、结论

自从我国进行市场导向的经济体制改革以来,建筑业也开始了市场化改革之路,但其并非一蹴而就。为准确把握我国建筑业市场化进程动态演化过程,这里设计了一个涵盖政府行为规范化、企业多元所有制和主体自由化、市场发育程度三个方面7个二级指标19个三级指标的市场化进程测度指标体系,测算了我国建筑业2003~2012年的市场化相对指数,可得到如下结论:

第一,我国建筑业市场化改革成效显著,10年来市场化总指数呈现上升的趋势。但相对于全国经济市场化程度来说,建筑业市场化程度仍然处于较低的水平,市场机制和市场组织内部的其他治理机制还不完善。

第二,市场化进程中各方面表现出不同的发展进程:政府方面,其行为规范化程度各年差距不大,提高不明显;企业方面,非国有经济得到了充分发展,非公有制企业逐渐成为我国建筑业主要的力量;市场方面,发育度不断提高,市场规则和运行机制不断健全和完善,但要素市场发育呈现不稳定的情况,需要进一步采取有效措施加强,使其平稳发展。这三方面的差异性与波动性在一定程度上反映出我国建筑业自身特殊性以及市场化改革的复杂性。

为进一步推动建筑业市场化,2014年住房和城乡建设部公布了《关于推进建筑业发展和

改革的若干意见》。在此背景下,构建建筑业市场化指数对于我国建筑业改革评估具有重要意义。**Reform**

参考文献

- [1]李进峰:《中国建筑业改革开放 30 年》,《建筑经济》2009 年第 1 期,第 5~8 页
- [2]戴维·H.罗森布鲁姆 罗伯特·S.克拉夫丘克:《公共行政学:管理、政治和法律的途径》,中国人民大学出版社,2002 年
- [3]姚宽一:《中国建筑业产业竞争力研究》,中国建筑工业出版社,2006 年
- [4]国家计委市场与价格经济所课题组:《我国经济市场化程度的判断》,《宏观经济管理》1996 年第 2 期,第 21~23 页
- [5]陈宗胜:《中国经济体制市场化进程研究》,上海人民出版社,1999 年
- [6][16]董晓宇 郝灵艳:《中国市场化进程的定量研究:改革开放 30 年市场化指数的测度》,《当代经济管理》2010 年第 6 期,第 8~13 页
- [7]阎长俊 Kemal Ahmet:《建设项目管理模式与中国建筑业的改革》,《中国软科学》2002 年第 4 期,第 53~57 页
- [8]楼明:《建筑业在市场主导的结构调整中的战略定位》,《建筑经济》2007 年第 7 期,第 13~16 页
- [9]缪华昌:《市场经济体制下建筑业行业管理的思考》,《建筑经济》1994 年第 6 期,第 30~32 页
- [10]沙凯逊等:《建筑业的民间机构与行业自律》,《土木工程学报》2003 年第 9 期,第 106~110 页
- [11]廖玉平 姚兵 刘伊生:《转轨时期我国建筑业组织分析及产业政策研究》,《中国流通经济》2011 年第 4 期,第 89~93 页
- [12]廖玉平 姚兵 刘伊生:《基于 SCP 的转轨时期我国建筑业市场绩效研究》,《土木工程学报》2011 年第 4 期,第 142~146 页
- [13]李为民:《政府、市场与企业》,《当代经济》2014 年第 1 期,第 4~7 页
- [14]孙晓化 李明珊:《我国市场化进程的地区差异:2001~2011》,《改革》2014 年第 6 期,第 59~66 页
- [15]郝娟:《中国区域市场化进程的新特点——基于市场化指数的聚类分析》,《生产力研究》2006 年第 8 期,第 123~125 页
- [17][20]杨晓猛:《转型国家市场化进程与结构转型》,《改革》2005 年第 6 期,第 15~21 页
- [18][19]刘炳胜 王雪青 李冰:《中国建筑产业竞争力形成机理分析——基于 PLS 结构方程模型的实证研究》,《数理统计与管理》2011 年第 1 期,第 12~22 页
- [21]樊纲 王小鲁 朱恒鹏:《中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2011 年报告》,经济科学出版社,2011 年
- [22][26]曾学文等:《中国市场化指数的测度与评价:1978~2008》,《中国延安干部学院学报》2010 年第 4 期,第 47~60 页
- [23]北京师范大学经济与资源管理研究院:《2010 中国市场经济发展报告》,北京师范大学出版社,2010 年
- [24]李晓西:《改革开放 30 年重大理论问题讨论与进展》,《财贸经济》2008 年第 11 期,第 11~25 页
- [25]庞新生:《缺失数据插补处理方法的比较研究》,《统计与决策》2012 年第 24 期,第 18~22 页

(责任编辑:罗重谱)